



## PARTER

### Klagande

Naturskyddsföreningen Landskrona  
c/o Per Magnuson  
Vadensjövägen 239  
261 91 Landskrona

### Motpart

Landskrona stad  
Stadshuset  
261 80 Landskrona

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Landskrona stads beslut 2023-05-23 i ärende nr PLAN.2021.2, se bilaga 1

## SAKEN

Antagande av detaljplan för del av Karlslund 1:1 och Guldängen 1, Landskrona stad

---

## DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet från Naturskyddsföreningen  
Landskrona.

---

## BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Landskrona kommun (nämnden) beslutade, med stöd av delegation, den 23 maj 2023 att anta detaljplan för del av Karlslund 1:1, Guldängen 1 och Kopparängen 3. Detaljplanens syfte är att utveckla planområdet till ett bostadsområde med en bebyggelse bestående av småhus och flerbostadshus. Planen möjliggör bostäder, en skola samt flera parkområden.

Länsstyrelsen i Skåne län beslutade den 2 juni 2023 att inte överpröva nämndens beslut.

Nämndens beslut har nu överklagats av Naturskyddsföreningen Landskrona.

## YRKANDEN M.M.

**Naturskyddsföreningen Landskrona** (föreningen) har yrkat att detaljplanen ska upphävas. Till stöd för yrkandet har föreningen anfört i huvudsak och sammanfattningsvis följande.

Hänsyn ska tas till de beslut som togs när området var miljöprojektet Barnens skog. Projektet var lyckat och fortsatte under minst tio år på andra ställen i kommunen. Man fick statsbidrag för detta, och sökte även ädellövskogsbidrag. Den nu aktuella planteringen av Karlslund 1:1 och Guldängen 1 är planterad som en ädellövskog. Ek, bok och andra lövträd ger skogen en god diversitet. Ädellövskog har ett extra skydd i ädellövsskogslagen. Enligt Skogsstyrelsen innehåller ädellövskog stora biologiska värden och en stor andel av Sveriges rödlistade arter knutna till skogsmiljöer finns i skog med inslag av ädellövträd.

Företrädare för kommunen har uttalat sig om området, bland annat att antalet träd som planterades var 175 000, i jämförelse med 10 296 stycken som planterades i området år 1810. Barnens skog invigdes genom att förskolor och skolors låg- och mellanstadier planterade ett vårdträd för varje grupp för att manifesteras det parkhistoriska tillfället. Barnens skog bevakades av media. Vid invigningen höll kommunfullmäktiges ordförande tal och sa då ”Alla barn, skogen får ni här och nu!

Vårda träden väl! Lev väl och tro på en ljus framtid. - Vi kan tillsammans klara att rädda vår jord – vår värld. Vi kan tillsammans göra Landskrona till en kvalitetsstad på miljöområdet.”. Alla barn som deltog vid planteringen fick ett diplom av staden, där eleverna tackades med förhoppningen att det planterade trädet ska bli till glädje och kunskap för alla. Barnens skog var en omfattande aktivitet som de flesta av kommunens förskole- och skolbarn varit engagerade ifrån 1989 och under minst tio års tid. Satsningen var ett led i att göra Landskrona till en grön och miljövänlig stad för framtiden.

I juni 2022 presenterades ett lagförslag om naturrestaurering av EU-kommissionen. Lagen innehåller bland annat rättsligt bindande mål om att minst 20 procent av EU:s land och hav ska vara under restaurering till 2030 samt att grönområden i städer inte ska minska.

Landskrona stad har inte prioriterat den gröna planeringen. En grönplan skulle tagits fram 2016 enligt beslut i fullmäktige. Landskrona saknar helhetssyn av den gröna planeringen. Innan man gör ett ingrepp som den nu beslutade detaljplanen innebär, borde man gjort en översyn av stadens gröna tråk och avvaktat grönplanen. Det framgår av översiktsplanen, att Landskrona har behov av att komplettera utbudet av grönstruktur och offentlig miljö. Det aktuella området bör även fortsättningsvis vara omställt till skogsmark. Områdets stora biodiversitet är inte inventerad. Området har vidare stor betydelse som vindbarriär för både koloni- och bostadsområde. Området kan lätt ingå i ett sammanhängande stråk med Karslundparken/skogen och Säbyholmsskogen i enlighet med Översiktsplanen 2030.

Länsstyrelsen borde ha delegerat ärendet till dess naturvårdsenhet för bedömning ur naturvårdssynpunkt, vilket inte har gjorts. Det detaljplanerade området skulle ha inventerats ur naturvårdssynpunkt.

Föreningen har vidare anfört att det har skett ett handläggningsfel i och med att detaljplanen har fastställts av nämnden och inte av kommunfullmäktige. Eftersom området befinner sig inom riksintresset för högexploaterad kust och utgör ett till

ytan så pass stort område, måste detaljplanen anses vara av en principiell beskaffenhet eller annars av större vikt som innebär att beslutet måste tas enligt fullmäktige. De 13 hektar, som detaljplanen omfattar, måste anses vara ett sådant större område som inte är möjliga att delegera enligt stadsbyggnadsnämndens reglemente.

**Landskrona stad** har motsatt sig ändring av nämndens antagandebeslut, samt yrkat att överklagandet ska avslås. Till stöd för inställningen har Landskrona stad anfört i huvudsak följande.

Avsikten vid planeringstillfället under slutet av 1980-talet, var att det som planterades skulle finnas kvar. Så har också varit fallet i dryga 40 år. Att ett område förändras över tid och att politiska beslut innebär nya inriktningar avseende markanvändning är inte ovanligt. I den överklagade detaljplanen har dock sparats strategiska grönytor som möjliggör koppling mellan grönområdet Karlslundsparken och grönområdet i anslutning till Säbybäcken. Den nu aktuella detaljplanen utgör en viktig del i det så kallade Karlslundsprojektet, som är en del i att utveckla en eftersatt stadsdel.

Redan i den fördjupade översiktsplanen för tätorten, antagen av kommunfullmäktige 2014, pekades hela Karlslundsområdet, inklusive planområdet, ut som ett utredningsområde för stadsutveckling. I den fördjupade översiktsplanen tydliggjordes samtidigt att det gröna stråk som ligger norr om planområdet, norr om Kopparhögnas koloniområde, ska utgöra det primära grönstråket som kopplar grönstrukturen mot till kusten. Planeringen som idag finns inom planområdet fick därmed en underordnad strategisk betydelse. Delar av planområdet är redan idag planlagt för annat ändamål än grönyta.

Staden gjorde under planarbetet bedömningen att planens genomförande inte kunde anses medföra en betydande miljöpåverkan, innebärande att en miljökonsekvensbeskrivning inte krävdes. Bedömningen delades av länsstyrelsen.

Utifrån ett naturvårdsperspektiv kan konstateras att träden och buskarna inom planområdet inte har uppnått en sådan ålder att de bedöms som intressanta. För att ädellövskogsmiljöer ska hysa något värde av någon betydelse från naturvårdssynpunkt ska de åtminstone uppnå en ålder om 150-200 år, för triviallövskogsmiljöer gäller 70-80 år. De nu aktuella träden planterades som nämnts ovan under slutet av 1980-talet, det vill säga för drygt 30 år sedan. Den bedömning som gjordes mot bland annat denna bakgrund var att grönområdet inte behövde närmare inventeras inom ramen för planarbetet. Inte heller framställdes krav på inventering från miljöförvaltningen eller länsstyrelsen som bevakare av allmänna intressen.

**Föreningen** har i svaromål anfört att ädellövskogslagen ger vid hand att träden ska ha en diameter om 30 cm vid 130 cm höjd för att gå under lagen. Förvisso har inte många av träden uppnått den dimensionen men kommunen fick bidrag av staten för att plantera skog.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

En detaljplan ska enligt 5 kap. 27 § plan- och bygglagen (2010:900) (PBL) antas av kommunfullmäktige. Kommunfullmäktige får uppdra åt byggnadsnämnden att anta en plan som inte är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt.

Vid planläggningen ska enligt 2 kap. 1 § PBL både allmänna och enskilda intressen beaktas.

Enligt 2 kap. 2 § PBL ska planläggning syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning.

Enligt 2 kap. 6 § PBL ska vid planläggning bebyggelsen utformas och placeras på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bland annat stads- och landskapsbilden,

natur- och kulturvärdena på platsen, intresset av en god helhetsverkan, trafikförsörjningen och behovet av en god trafikmiljö.

Av 2 kap. 9 § PBL framgår att planläggning av markområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Av 5 kap. 8 § PBL framgår att det planeringsunderlag som behövs för arbetet med att ta fram en detaljplan ska finnas. Underlagen får tas fram av kommunen eller av annan.

Vidare följer av 11 kap. 10 § PBL att länsstyrelsen ska överpröva en kommuns beslut att anta detaljplan bl.a. om beslutet kan antas innebära att riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken inte tillgodoses eller att en bebyggelse blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller med hänsyn till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

#### *Domstolens prövningsram*

Enligt 1 kap. 2 § PBL är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark. Det är alltså kommunen som, inom vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen, se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom den 22 augusti 2018 i mål P 11192-17. Vid överprövning av en kommuns beslut att anta en detaljplan ska mark- och miljödomstolen enligt 13 kap. 17 § PBL endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna. Om beslutet strider mot någon rättsregel ska detaljplanen som huvudregel upphävas i sin helhet, annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Beslutet kan upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt enbart om kommunen har medgett det eller det är fråga av ändringar som har ringa betydelse.

### *Handläggningen*

I bedömningen om byggnadsnämnden varit behöriga att fatta beslut om detaljplanen, konstaterar mark- och miljödomstolen att det inte ges någon vägledning i förarbetena till bestämmelsen vad som ska anses vara detaljplaner av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt. I praxis har uttalats att faktorer som talar för att beslut är möjliga att delegera, och alltså inte är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt, är om planen har konkret stöd i översiktsplanen, se MÖD 2012:31. I den fördjupade översiktsplanen är området utpekats dels som utvecklingsstråk, med innebörden ”allt från omgestaltning av gaturum till stadsförnyelse inkluderande såväl bebyggelse som parker”, dels som utredningsområde. Det framgår bland annat i beskrivningen att det avser stadsförnyelse genom att stadsdelens väldefinierade delar integreras med varandra genom en förädling och förtätning av de lågt utnyttjade ytorna mellan delarna. Vidare framgår att kompletterande boendeformer och upplåtelseformer bör prioriteras. Mark- och miljödomstolen bedömer mot denna bakgrund att detaljplanen har konkret stöd i översiktsplanen, och att beslutet därför varit möjligt för nämnden att fatta beslut om.

### *Naturvärdena*

Vid länsstyrelsens beslut om överprövning är deras prövning begränsad i enlighet med vad som angivits ovan, och överklagande av länsstyrelsens beslut om överprövning hanteras i annan ordning. Länsstyrelsens förfarande under kommunens process att ta fram detaljplanen faller utanför domstolens prövningsram, och mark- och miljödomstolen konstaterar vidare att det ankommer på kommunen att ta fram relevant underlag för detaljplanearbetet.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att det i det aktuella målet inte finns några konkreta uppgifter på att åtgärden skulle stå i strid med bestämmelser i plan- och bygglagen vad gäller det som klagande anfört om naturvärden. Mark- och miljödomstolen bedömer att det inte finns tillräckligt starka skäl att upphäva detaljplanen på grunden att planområdet, som till viss del består av en yngre planterad skog, inte har varit föremål för en särskild naturinventering. Domstolen

finner inte anledning att ifrågasätta kommunens bedömning att den aktuella planterade skogen inte uppnått sådan ålder att den förväntas hysa några större naturvärden. Utredningen i målet ger därmed inte tillräckligt stöd för att det finns en högre grad av sannolikhet för att naturvärden av betydelse berörs av planförslaget, så att en särskild inventering skulle krävs. Mot denna bakgrund ska överklagandet avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 20 november 2023.

Hanna Jarlbro

Erik Almquist

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Hanna Jarlbro, ordförande, och tekniska rådet Erik Almquist. Föredragande har varit beredningsjuristen Johanna Kärman.





# Stadsbyggnadsnämnden

Datum  
2023-05-23

VÄXJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2023-06-22  
MÅLNR: P 3315-23  
AKTBIL: 5

SBN § 58

Dnr PLAN.2021.2

## LANDSKRONA, DEL AV KARLSLUND 1:1 OCH GULDÄNGEN 1 Detaljplan för antagande

### BESLUT

Stadsbyggnadsnämnden beslutar

**att** anta detaljplan för del av Karlslund 1:1 m fl – Guldängen i Landskrona stad

### Ärendebeskrivning

Stadsbyggnadsförvaltningen har upprättat rubricerat förslag till detaljplan. Detaljplanens syfte är att möjliggöra för att utveckla planområdet till ett bostadsområde med en bebyggelse bestående av både småhus och flerbostadshus. Målsättningen är att skapa en god boendemiljö med tillhörande infrastruktur i form av till exempel gator och grönytor. Planförslaget är förenligt med gällande översiktsplan.

Stadsbyggnadsförvaltningen har bedömt att ett genomförande av detaljplanen inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan i den mening som avses i 6 kap. miljöbalken och 4 kap. 34 § plan- och bygglagen.

Planförslaget har varit på samråd under perioden 2022-01-20 – 2022-02-10. Efter samrådet har planförslaget reviderats och därefter varit på granskning under perioden 2023-01-25 – 2023-02-16. Beslut om granskning togs 2023-01-25 § 1.

Efter granskning har mindre redaktionella ändringar av planförslaget gjorts. Inkomna synpunkter i samråd och granskning har redovisats och bemötts i samrådsredogörelse respektive granskningsutlåtande.

### Beslutsunderlag

- Tjänsteutlåtande, 2023-05-08
- Plankarta med planbestämmelser, 2023-05-08
- Planbeskrivning, 2023-05-08
- Illustrationsplan, 2023-05-08
- Samrådsredogörelse, 2023-01-20
- Granskningsutlåtande, 2023-05-08

Justerande sign

Utdragsbestyrkande



# Stadsbyggnadsnämnden

Datum  
2023-05-23

## Följande utredningar har varit underlag till detaljplanen:

- Övergripande VA-utredning Karlslund (Structor 2021-09-15)
- Dagvattenutredning Guldängen (2021-12-17, Stuctor)
- PM – Föroreningsbelastning dagvatten Guldängen (2021-11-17, Stuctor)
- Uppdaterad trafikutredning Karlslund samt ny trafikutredning av Säbyholm (Kreera, 2021-03-11)
- Utökad trafikutredning Karlslund (Ramböll, 2018-12-06)
- PM Kapacitet korsningen Karlslund (2021-12-06, Kreera)
- Trafikbullerutredning (Akustik Forum, 2021-12-29)
- PM Markradon (2018-01-08, PQAB)
- Markteknisk undersökningsrapport (MUR) och PM – Geoteknik och Markmiljö (2018-01-25, PQAB)
- Riskutredning (Niras, 2021-09-17)
- Hästallergenutredning (Niras, 2022-10-04)
- Industribullerutredning till detaljplan (Tyréns, 2022-12-06)
- Bedömning av riskavstånd till DLF Beet Seeds AB (Tyréns, 2022-12-22)
- PM Geoteknik (WSP, 2022-05-23)
- Markteknisk undersökningsrapport, MUR – Geoteknik/Miljö (WSP 2022-05-23)
- ÖMMU Översiktlig miljöteknisk markundersökningsrapport (WSP, 2022-10-03)

## Beslut expedieras till:

Akten  
Mark- och exploatering (MEX)  
Länsstyrelsen (inkl alla handlingar)  
Anslag  
Protokollsutdrag med besvärshänvisning till 2  
Lantmäteriet  
Ekonomiavdelningen

Justerande sign			Utdragsbestyrkande
-----------------	--	--	--------------------



# Stadsbyggnadsnämnden

Datum  
2023-05-23

## Hur kommunens beslut överklagas

Stadsbyggnadsnämndens beslut 2023-05-23, §§ 58, ”Detaljplan för del av **Karlslund 1:1 och Guldängen 1**, Landskrona stad – antagande” kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen i Växjö.

Överklagandet skall dock ges in till Landskrona stad, Stadsbyggnadsförvaltningen, 261 80 Landskrona (sb@landskrona.se).

Överklagandet skall ske skriftligen. Det skall ha kommit in till kommunen senast inom tre (3) veckor från den 2023-05-30 då justeringen av protokollet med beslutet har tillkännagetts på kommunens digitala anslagstavla.

Senaste dag för överklagande är således den 2023-06-21.

Har överklagandet kommit in i rätt tid överlämnar kommunen överklagandet och handlingarna i ärendet till Mark- och miljödomstolen i Växjö.

I överklagandeskrivelsen skall Du/Ni ange:

- vilket beslut som överklagas, t.ex. genom att ange beslutets dag och vad beslutet gäller och
- den ändring i beslutet som begärs och varför det skall ändras samt
- Ditt/Ert namn, adress, postadress och telefonnummer.

Överklagandeskrivelsen bör undertecknas.

Justerande sign			Utdragsbestyrkande
-----------------	--	--	--------------------



## Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).